



Neven Kozolić
odvjetnik

U Zagrebu, dana 20.9.2018. godine

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Braće Radić 2,
Varaždin

Posl.br. ST-313/2012-203

PONUĐITELJ: APS REO Sunrise d.d., Zagreb, Hektorovićeve ulica 2, OIB: 64957821332, zastupan po odvjetniku Nevenu Kozoliću iz Zagreba, Bijenička 17, po punomoći

STEČAJNI DUŽNIK VIKO d.o.o., u stečaju, Varaždin, Pavleka Miškine 57, OIB:42198758977, zastupan po stečajnoj upravitelji Sanji Mihalić

Primljeno iz ruke - poslom dana 19.09.2018

Broj primjeraka 9 priloga -

ŽALBA PONUĐITELJA
protiv rješenja o dosudi od 19.09.2018.

Pređano preporučeno dana 26.9.18. 032809307

4x, prilozi

Pristojba plaćena -

Pristojba nedostaje -

Ovim podneskom ponuditelj sukladno čl. 11 Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, nastavno: OZ) unutar ostavljenog roka od 8 dana podnosi žalbu protiv rješenja o dosudi posl. br. St-313/2012 od 19.09.2018. zaprimljenog dana 19.09.2018. godine.

I Ponuditelj rješenje pobija zbog bitnih povreda ovršnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenih činjenica.

Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem o dosudi dosudio kupcu MILAN LAZAR, Petrijanec, Vlasimira Nazora 27, OIB 59526185398 nekretninu stečajnog dužnika upisanu kod Općinskog suda u Varaždinu, Zemljišno-knjižni odjel Varaždin, k.o. Varaždin (u osnivanju), zk.ul.12639.

Prvostupanjski sud nije imao zakonsku ovlast donjeti pobijano rješenje o dosudi obzirom da je u postupku sudjelovalo nekoliko ponuditelja te da ponude nisu bile valjano prihvaćene.

Odredbom čl. 103. OZ-a propisano je da sud u rješenju o dosudi utvrđuje koji je kupac ponudio najveću cijenu i da su ispunjene ostale pretpostavke da mu se dosudi nekretnina.

Ponuditelj ističe kako je na navedenoj dražbi sudjelovalo još 5 ponuditelja te da ponuditelj nije zbog tehničkih nedostataka u sustavu FINE valjano mogao predati ponudu.

Ponuditelj u prilogu dostavlja i screenshot iz kojeg je vidljivo kako mu ponuda, iako nije još isteklo vrijeme za slanje iste, nije prihvaćena.

Dokaz: screenshot ponude

Imajući u vidu sve navedeno, jasno je da je FINA trebala postupiti sukladno čl. 29 Pravilnika o načinu i postupku prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku te prekinuti nadmetanje zbog tehničkih poteškoća.

- II U postupku elektroničke javne dražbe, koja se u ovom postupku provodila sukladno odredbi čl. 103, 106 i 108 OZ-a („Narodne novine“, br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17 – dalje OZ) kao i temeljem Pravilnika o načinu i postupku prodaje nekretnina i pokretnina u Ovršnom postupku („Narodne novine“, br. 156/14 – dalje Pravilnik) putem Financijske agencije (dalje Agencija), žalitelj kao ponuditelj **nije imao mogućnost ravnopravnog sudjelovanja u dražbovanju**. To iz razloga što je nakon njegove ponude, drugi sudionik svoju ponudu stavio nekoliko sekundi prije završetka postupka elektroničke javne dražbe na koji način nije tehnički bilo moguće staviti novu ponudu u preostalom vremenu do završetka elektroničke javne dražbe.

Također je bitno napomenuti da je sukladno čl. 20. i 21. Pravilnika Agencije jedan dražbeni korak bio najviše 1.000,00 kn slijedom čega žalitelj nije niti mogao kod prvog dražbenog koraka ponuditi cijenu do koje je bio spreman vršiti dražbovanje, niti je mogao svoju ponudu povisivati.

Odredbom čl. 103. st. 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“, br. 112/12 – dalje OZ/12) bilo je propisano da se dražba zaključuje nakon proteka 10 minuta poslije stavljanja najpovoljnije ponude, što je bilo kod više sudionika dovoljno da se učini nova viša ponuda i čime je bila ostvarena osnovna svrha javne dražbe, a to je nadmetanje sudionika i mogućnost ostvarenja najviše prodajne cijene. Sada je elektronička javna dražba **svedena na spekulativno postupanje** u zadnjih 15 sekundi javne dražbe (iako je trajanje elektroničke javne dražbe ovdje bilo dva tjedna) i gdje je jedino bitno staviti ponudu u zadnji trenutak i na taj način onemogućiti druge sudionike na stavljanje više ponude.

Stoga su sadašnje odredbe OZ-a nakon novele iz 2014. koje reguliraju prodaju nekretnine i provođenje elektroničke javne dražbe putem Agencije sukladno Pravilniku koji je donijela Agencija **u suprotnosti s čl. 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Narodne novine – Međunarodni ugovori“, br. 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06 i 2/10 – dalje Konvencija) kao i čl. 1. Protokola br. 1., odnosno provedeni postupak prvostupanjskog suda kod donošenja pobijanog rješenja o dosudi je u suprotnosti s navedenim odredbama Konvencije i praksom Europskog suda za ljudska prava – dalje – ESLJP), a također i sa odredbama Ustava Republike Hrvatske koje utvrđuju pravo na jednakost svih pred zakonom (čl. 14. st. 2. Ustava RH), pravo na jednakost pred sudovima (čl. 26. Ustava RH), pravo na pravično suđenje (čl. 29. st. 2. Ustava RH) te jamstvo prava vlasništva (čl. 48. st. 1. Ustava RH)**

**Povreda prava na pošteno (pravično) suđenje (čl. 6. Konvencije i čl. 29. st. 2. Ustava RH),
povreda prava na jednakost pred zakonom i sudovima (čl. 14. st. 2. i čl. 26. Ustava RH)**

Navedena prava obuhvaćaju između ostalog i pravo na procesnu ravnopravnost (jednakost oružja). Osnova tog načela je da svaka strana u postupku (pa tako i sudionici u elektroničkoj javnoj dražbi) imaju jednake procesne mogućnosti ostvarenja svojih prava u postupku. U slučaju provođenja elektroničke javne dražbe na način kako je sada regulirano Pravilnikom Agencije, a na koji upućuje OZ, postoji evidentna procesna neravnopravnost i nemogućnost jednakog sudjelovanja u postupku. Vremenska i tehnička ograničenja postupka elektroničke javne dražbe dovode do pravne nesigurnosti i arbitarnog postupanja. ESLJP je u nizu svojih odluka takvo postupanje u sudskom postupku definirao kao povredu prava na pošteno suđenje (provođenje postupka) koje odluke su u cijelosti primjenjive na ovakav slučaj.

U odluci ESLJP **Korolev protiv Rusije**, sud ponavlja da je načelo jednakosti oružja jedan od elemenata šireg koncepta poštenog suđenja u smislu čl. 6. Konvencije. Ono zahtijeva „pravednu ravnotežu“ među strankama te da svaka stranka mora dobiti razumnu mogućnost izložiti svoj predmet pod uvjetima koji je ne stavljaju u bitno nepovoljniji položaj u odnosu na njenog protivnika.

Jednako stajalište ESLJP zauzima i u sljedećim svojim odlukama:

- **Kress protiv Francuske**
- **Bulut protiv Austrije,**
- **Perić protiv Hrvatske,**
- **Branstetter protiv Austrije**
- **Mantovanelli protiv Francuske**
- **Kerojarvi protiv Finske i dr.**

Stoga je jasno da je prvostupanjski sud primjenom odredbi čl. 103, 106 i 108 OZ-a o prikupljanju ponuda u elektroničkoj javnoj dražbi, u svezi sa odredbama glave IX. Pravilnika (čl. 17. do 24.) – način prikupljanja i davanja ponuda u elektroničkoj javnoj dražbi – a na koji upućuju navedene odredbe OZ-a, primijenio neustavne odredbe, suprotne također obvezujućim normama europskog prava, kojima su povrijeđena gore navedena ustavna i konvencijska prava žalitelja.

Povreda prava vlasništva – legitimna očekivanja (čl. 48. st. 1. Ustava RH i čl. 1. Protokola

Vlasništvom se smatra i buduća imovina, odnosno ona koja se po redovnom tijeku stvari i uz ispunjenje određenih uvjeta mogla izvjesno očekivati. Konkretno, u postupku javne dražbe legitimno očekivanje svakog sudionika, pa tako i ovdje podnositelja žalbe, bilo je da će u slučaju ponuđene najviše cijene na dražbi steći pravo vlasništva nekretnine koja je bila predmet dražbovanja. Onemogućavanjem stavljanja naviše ponude na javnoj elektroničkoj dražbi u postupku je došlo do povrede legitimnih očekivanja žalitelja u svezi stjecanja prava vlasništva predmeta dražbe. ESLJP je u nizu svojih odluka definirao kada je došlo do povrede prava vlasništva i povrede legitimnih očekivanja, a koje odluke su u cijelosti i u ovom slučaju primjenjive:

- **Kopecky protiv Slovačke,**
- **Stretch protiv Ujedinjenog Kraljevstva**
- **Pine Valley Developments Ltd. Protiv Irske**
- **Gratzinger i Gratzingerova protiv Češke Republike (primjena argumentum a contrario) i dr.**

III ZAKLJUČNO

Predlaže se usvajanje ove žalbe, ukidanje pobijanog rješenja i vraćanje prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje odnosno ponovno održavanje druge elektroničke javne dražbe.

Ponuditelj podredno predlaže provođenje informatičkog vještačenja radi utvrđenja gore navedenih činjenica.

APS REO SUNRISE d.d.

zastupan po:

ODVJETNIK
NEVEN KOZOLIĆ
Bijenička cesta 17, Zagreb